



Białystok, 19-02-2025 r.

WOOS.4221.18.2024.RD

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Białymstoku**

Ul. Mickiewicza 3
15-213 Białystok

za pośrednictwem

Wójta Gminy Nowy Dwór

Ul. Plac Rynkowy 21
16-205 Nowy Dwór

Skarżący:

**Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Białymstoku**

ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok

Organ:

Wójt Gminy Nowy Dwór

Ul. Plac Rynkowy 21
16-205 Nowy Dwór

Znak: RK.6220.1.2024

ODWOŁANIE

**od decyzji Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 3 lutego 2025 r. znak
RK.6220.1.2024 o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn
budowa 18 kurników o obsadzie łącznej 4 545,144 DJP wraz z infrastrukturą
towarzystającą na działce o nr geod. 1/6 we wsi Nowy Dwór, gm. Nowy Dwór**

Działając na podstawie art. 76 ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r.
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
(Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą”:

1. Zaskarżam w całości decyzję Wójta Gminy Nowy Dwór z dnia 3 lutego 2025 r.
znak RK.6220.1.2024 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia



**Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i
prośrodowiskowo**

ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok, tel.: 85 74-06-981 wew. 10, biuro@bialystok.rdos.pl, gov.pl/web/rdos-bialystok
ul. Nowa 2, 18-400 Łomża, tel.: 519-186-895, sekretariat.lomza@bialystok.rdos.gov.pl
ul. Utrata 9A, 16-400 Suwałki, tel.: 87 56-55-200, sekretariat.suwalki@bialystok.rdos.gov.pl

pn budowa 18 kurników o obsadzie łącznej 4 545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr geod. 1/6 we wsi Nowy Dwór, gm. Nowy Dwór.

2. Skarżonemu rozstrzygnięciu zarzucam naruszenie art. 77 ust. 1 pkt 1 i ust. 10 ustawy - poprzez jego niezastosowanie i wydanie w niniejszej sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w sytuacji, gdy **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem z dnia 14 stycznia 2025 r., znak WOOŚ.4221.18.2024.RD, odmówił uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.**
3. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uchylenie w całości decyzji Wójta Gminy Nowy Dwór o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. budowa 18 kurników o obsadzie łącznej 4 545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr geod. 1/6 we wsi Nowy Dwór, gm. Nowy Dwór i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ww. inwestycji, ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2025r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku wpłynęła decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znak: RK.6620.1.2024 z dnia 3 lutego 2025r. wydana przez Wójta Gminy Nowy Dwór dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 18 kurników o obsadzie łącznej 4 545,144 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr geod. 1/6 we wsi Nowy Dwór, gm. Nowy Dwór.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Wójt Gminy Nowy Dwór, pismem z dnia 12 kwietnia 2024r. znak RK.6220.1.2024 zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w toczącym się postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek inwestora Pana Sławomira Głowickiego.

Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził braki w raporcie o oddziaływaniu na środowisko (zwany dalej raport ooś) i pismem znak: WOOŚ.4221.18.2024.RD z dnia 9 maja 2024 r. wezwał Wójta Gminy Nowy Dwór do ich uzupełnienia do dnia 27 maja 2024 r, a termin wydania uzgodnienia określił do dnia 27 czerwca 2024 r. Odpowiedź na wezwanie wpłynęła w dniu 27 maja 2024 r. Ponadto w dniu 14 czerwca 2024 r. do tut. organu wpłynęły pisma będące odpowiedziami na wezwania do uzupełnienia raportu ooś wystosowane przez inne organy uzgadniające, tj. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Białymstoku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sokółce. W dniu 19 czerwca

2024 r. do tut. organu wpłynęło pismo Wójta Gminy Nowy Dwór, w którym został przedłożony skorygowany wniosek inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zmieniający błędnie wyliczoną obsadę kurników z 5545,144 DJP na właściwą tj. 4545,144 DJP.

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2024 r. znak: WOOS.4221.18.2024.RD Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku uzgodnił środowiskowe warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

W dniu 7 października 2024 r. do tut. organu wpłynęła „Opinia ornitologiczna na temat awifauny lęgowej występującej w pobliżu planowanej fermy drobiu przy miejscowości Nowy Dwór (gmina Nowy Dwór, powiat sokólski) oraz potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia na ptaki” sporządzona przez Towarzystwo Przyrodnicze Dubelt. W dniu 28 listopada 2024 r. została przedłożona przez Radę Biebrzańskiego Parku Narodowego „Opinia w sprawie inwestycji oddziałującej na środowisko – budowa kurników we wsi Nowy Dwór i Koniuszki w gminie Nowy Dwór”.

W związku z zaistnieniem przesłanki polegającej na wyjściu na jaw istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych istniejących w dniu wydania postanowienia, nieznanych tut. organowi, postanowieniem z dnia 20 grudnia 2024 r. znak: WOOS.4221.18.2024.RD **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku wznowił postępowanie w sprawie uzgodnienia środowiskowych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.** O tym fakcie tut. organ zawiadomił inwestora oraz strony postępowania poprzez obwieszczenie w trybie art. 49 k.p.a.

Procesy technologiczne oraz zarys oddziaływania planowanej farmy drobiowej zostały opisane w raporcie oos. Niemniej jednak w obliczu przedłożonych opinii: Rady Naukowej Biebrzańskiego Parku Narodowego oraz Towarzystwa Przyrodniczego Dubelt, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku uznał, iż dokumentacja została sporządzona w sposób niewystarczający, zawiera braki oraz nie daje podstaw do wykluczenia możliwości negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym obszary Natura 2000. Zastrzeżenia wzbudziły braki szerokiego rozpoznania walorów przyrodniczych i skutków jakie na nie wywrze planowane zamierzenie, zwłaszcza iż analizowana inwestycja nie jest drobną działalnością zwiększającą dochodowość gospodarstwa, a dużą przemysłową instalacją hodowlaną. Co więcej, na sąsiedniej działce planowana jest bliźniacza inwestycja, zaś w odległości ok. 2,3 km w obrębie Koniuszki planowana jest kolejna działalność hodowlana, a to rzutuje na dalsze etapy oceny oddziaływania. Przy takim zagęszczeniu obszarowym hodowli RDOŚ w Białymstoku zwrócił szczególną uwagę na sposób wykonania i prezentowania obliczeń związanych z oceną zużycia wody i powietrza oraz ilością i ładunkiem produkowanych form zanieczyszczeń i odpadów wszelkiej postaci.

Analiza oddziaływania odnosząca się do powyższych kwestii nie została w należyty sposób uwzględniona w złożonym raporcie o oś, co rzutowało na jego jakość i wiarygodność. Kluczową kwestią był wątpliwy opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W niniejszej sprawie mając na uwadze znaczną skalę inwestycji oraz jej kumulację z innymi analogicznymi przedsięwzięciami, a co za tym idzie, niedokładnie określone emisje oraz ich zasięg, inwentaryzacja przyrodnicza nie była wykonana z buforem bezpieczeństwa, o takiej dokładności, aby nie budziła zastrzeżeń, a zakres jej wykonania wykraczał poza, bądź sięgał granic potencjalnej strefy oddziaływania.

W raporcie zabrakło także skrupulatnie i rzetelnie przeprowadzonej analizy wpływu na środowisko przyrodnicze oraz gruntowo-wodne, która dałaby podstawy do stwierdzenia: „Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest OSO Ostoja Biebrzańska oddalona o ok. 3 km oraz SOO Źródłiska Wzgórz Sokólskich oddalone o ok. 1,45 km, a zatem położone poza zasięgiem planowanej inwestycji”. Raport o oś zawiera braki, które nie pozwalają na rzetelną i wnikliwą analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, służącą jednoznacznemu rozstrzygnięciu i stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego oddziaływania. Przedłożona dokumentacja nie spełnia podstawowej i zasadniczej roli, jaką jest dostarczanie kluczowych informacji pozwalających na wyrobienie niezależnej opinii na temat uzyskanych danych.

W świetle powyższego RDOŚ w Białymstoku uznał, że nie ma możliwości uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie ochrony przyrody, obszarów Natura 2000 oraz ochrony walorów przyrodniczych Biebrzańskiego Parku Narodowego i **postanowieniem z dnia 14 stycznia 2025r. znak WOOS.4221.18.2024.RD odmówił uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.**

Dane o postanowieniu zostały włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy.

Pomimo odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, Wójt Gminy Nowy Dwór wydał zaskarżoną decyzję i wskazał, że: „po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, po uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Białymstoku – postanowienie nr WOOS.4221.18.2024.RD z dnia 21 czerwca 2024r. oraz aktualizacją z dnia 14.01.2025r.” ustala środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z treścią art. 76 ust. 1 ustawy, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji. W sprawach, o których mowa w art. 76 ust. 1, 3 albo 4, **właściwemu regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska oraz Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przysługują prawa strony w postępowaniu administracyjnym lub postępowaniu przed sądem administracyjnym (art. 76 ust. 8 ustawy).**

Zgodnie z powyższą regulacją Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ma prawo do złożenia odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w ugruntowanej linii orzeczniczej. "Na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, regionalny dyrektor ochrony środowiska może skierować wystąpienie do organów wskazanych w art. 75 ust. 1 pkt 2-4 tej ustawy, lub organów wyższego stopnia w stosunku do tych organów, na każdym etapie zwyczajnego i nadzwyczajnego postępowania administracyjnego. Brzmienie powołanego przepisu wskazuje, że ustawodawca tak ukształtował uprawnienia organu powołanego do ochrony środowiska, aby wybór rodzaju środka zaskarżenia (etapu jego składania) pozostawić właśnie temu organowi. Wykładnia celowościowa tego przepisu prowadzi do wniosku, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustawodawca dopuszcza możliwość skorzystania nawet z najdalej idącego w skutkach środka, jakim jest wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji. Oczywistym jest natomiast, że stwierdzenie nieważności może nastąpić tylko na podstawie przesłanek wymienionych w art. 156 § 1 k.p.a. Wybór działania - środka zaskarżenia powinien być uzależniony od indywidualnej oceny nieprawidłowości, do których doszło w sprawie oraz etapu, na jakim znajduje się postępowanie administracyjne (środowiskowe)." (zob. wyrok NSA z dnia 10 lutego 2022 r., sygn. III OSK 4634/21, wyrok NSA z 21 maja 2024 r., III OSK 1824/22).

Z powyższą decyzją Wójta Gminy Nowy Dwór nie sposób się zgodzić i została ona wydana niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z naruszeniem art. 77 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji **uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska** i, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskiego.

W art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy określono, że w tych kategoriach spraw, w których jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, zachodzi **konieczność uzgodnienia ich warunków** z organami wskazanymi w pkt 1, 1a, 1b i 4 tego przepisu, po zasięgnięciu opinii organów wskazanych w jego pkt 2 i 3. W przypadku regionalnego dyrektora ochrony środowiska, wymagane jest uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, natomiast od organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Wojskowej Inspekcji Sanitarnej oraz Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji jak starosta/marszałka oczekuje się jedynie wyrażenia opinii. Oznacza to, że w pierwszym przypadku organy współdziałające powinny osiągnąć konsensus co do warunków realizacji konkretnego przedsięwzięcia, w drugim natomiast organ właściwy do wydania decyzji nie jest związany stanowiskiem wyrażonym w opinii. **„W przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowania nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia.** Jednak w przypadku zajęcia pozytywnego stanowiska przez organ uzgadniający, nie jest to równoznaczne z brakiem możliwości wydania decyzji odmawiającej zgody na realizację przedsięwzięcia” (wyrok NSA z 1.07.2016 r., II OSK 339/15).

Organ uzgadniający jest uprawniony do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie, jaki konieczny jest do zajęcia stanowiska, co wynika z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego – art. 106 § 4 KPA. Jeżeli więc dokumentacja przedłożona przez organ prowadzący postępowanie w celu uzgodnienia jest obciążona brakami lub wadami, które nie pozwalają na dokonanie uzgodnienia, to organ współdziałający może wzywać do uzupełnień tej dokumentacji, **ale również na tej podstawie odmówić uzgodnienia uznawszy istotną wadliwość przedłożonej dokumentacji** – por. wyr. NSA z 16.2.2011 r. (II OSK 2472/10, Legalis).

W wyniku zmian wprowadzonych ZmŚrodInfU z 13.7.2023 r. do treści art. 77 został dodany ust. 10, który wprost wskazuje **na związanie organu prowadzącego postępowanie treścią postanowienia uzgadniającego.** Przepis ten jest w gruncie rzeczy tylko powtórzeniem wypracowanego stanowiska judykatury w zakresie charakteru uzgodnienia. T. Filipowicz, A. Plucińska-Filipowicz. M. Wierzbowski (red.), Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2024.

W niniejszej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem z dnia 14 stycznia 2025 r., znak WOOS.4221.18.2024.RD, odmówił uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia, z uwagi na istotną wadliwość przedłożonej dokumentacji.

Postanowienie te wiąże Organ prowadzący postępowanie i nie może na jego podstawie ustalić środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Jednocześnie wyjaśnić należy, że postanowienie z dnia 14 stycznia 2025 r., znak WOOŚ.4221.18.2024.RD nie jest żadną „aktualizacją” stanowiska wyrażonego w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2024r. znak WOOŚ.4221.18.2024.RD, a zupełnie nowym stanowiskiem Organu w sprawie, po przeprowadzeniu analizy w postępowaniu wznawiającym. Postępowanie zakończone pierwotnie wydanym postanowieniem zostało wznowione z uwagi na nowe okoliczności w sprawie, o których Organ nie miał wiedzy przed wydaniem postanowienia, o których mowa w poprzedniej części odwołania.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny i prawny, wnoszę jak na wstępie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Białymstoku
Adam Juchnik
/podpisano elektronicznie/